

To: (10)(2e) <(10)(2e)> [(10)(2e)] [(10)(2e)]@minvws.nl]
Cc: (10)(2e) [(10)(2e)] [(10)(2e)]@minvws.nl; (10)(2e) [(10)(2e)] [(10)(2e)]@minvws.nl]
From: (10)(2e) [(10)(2e)] [(10)(2e)]
Sent: Wed 4/1/2020 4:45:31 PM
Subject: RE: BOR en geannoteerde agenda
Received: Wed 4/1/2020 4:45:31 PM
[Terugkoppeling call Ernst-ZN woensdag 1 april 10.30 uur.eml](#)
[2020 04 01 Fiche Reikwijdte van de corona kosten ten behoeve van ZN.docx](#)

Ha (10)(2e)

Dank je voor de voorbereiding, we spreken morgen.

Zie bijgaand terugkoppeling van overleg (10)(2e) met ZN vanochtend. Daarin merkte ZN op:

- Commissie [risicoverevening](#) van ZN heeft vragen t.a.v. RV 2020 (naast 2021). ZN Emiel Hamersveld neemt contact op met VWS. Verder is er intern veel discussie over in hoeverre de risico's gedeeld worden en hoe (pooling).

Wij hoeven de catastrofereregeling niet op te brengen zolang ZN dat niet doet. Wat is voor het eindspel van de onderhandelingen, ik citeer (10)(2e) Maar ZN brengt het nu zelf op (zie opmerking (10)(2e) in terugkoppeling gesprek vanochtend:

- Wout leek de inhaalzorg in te willen brengen in de [catastrofereregeling](#). Maarten heeft gezegd catastrofereregeling is er voor de kosten van coronazorg.
 → To do (10)(2e) overzicht verschillende soorten kosten rond corona en welke daarvan ingebracht kunnen worden in de catastrofereregeling delen met ZN (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e).

Ik verwacht dat (10)(2e) gaat opbrengen (en laten we hem uitvragen wat hij precies bedoelt, hoe hij denkt dat we verder zouden moeten en waar hij verschil van inzicht heeft met de leden (want (10)(2e) denkt veel vaker als ons dan zijn leden)):

1. Vragen over uitvoering van de RV 2020. Wie weet komt ZN met HKC om MPB ex post aan te passen aan werkelijkheid voor alle kosten behalve coronakosten (daar de catastrofereregeling als extra bijdrage, en dan hopen voor draagvlak dat er nog voldoende schade overblijft om reserves te laten dalen).
2. Vragen over risicopooling in 2020 en misschien ook in 2021. ZN zit op de lijn om vrijwillig risico te poolen, waarbij ze corrigeren voor eventuele bijdragen uit de catastrofereregeling. Dat willen ze onderling juridisch vastleggen. Een vraag van onze kant kan zijn: welke risico's willen jullie precies poolen? Wat zou de ACM wel en niet accepteren?
3. Vragen over de voorbereiding van de RV 2021. Beleid: HKC? Uitvoering: meerjarig verstoorde datasets.
4. Definitie van de schadelast voor de catastrofereregeling. Wij hebben met ZiNL een o.i. brede definitie, waar we dus al concessies doen. Zie bijlage voor het stuk dat (10)(2e) en ZiNL ook in bezit hebben. Gek genoeg bracht (10)(2e) in gesprek vanochtend op dat hij de kosten van inhaalzorg tot de schadelast catastrofereregeling wil toerekenen. Een vreemd standpunt, want eerder heeft bestuur ZN aangegeven dat ze zich verantwoordelijk voelen voor het risico en de beheersing van de continuïteitsbijdrage, de vraaguitval en de inhaalzorg, kortom de zaken waar een zsv zijn inkoopkwaliteit mag, moet en kan laten zien. En vreemd, omdat het lijkt alsof ZN risicoloos de crisis door wil, maar dan ontkennen ze zelf hun bestaansrecht. Dat heeft het bureau van ZN mooi opgeschreven in een memo, dat de license to operate dan echt weg is. Kansrijker zou ZN zijn, als ze de kosten van continuïteitsbijdragen in de schadelast voor de catastrofereregeling willen brengen, want ze kunnen zeggen, dit was niet gebeurd als er geen pandemie was. Ik vind dat dat niet kan, omdat de regeling gaat over de kosten van zorg voor verzekerden die gezondheidslast hebben van de pandemie.
5. Vragen over de uitvoering van de catastrofereregeling: wanneer moet je je melden, wanneer uiterlijk melden. Mijn beeld is dat je je eind 2021 moet melden. Zolang je voldoende liquiditeit hebt om de rekeningen te betalen (en dat hebben zsv) is er geen reden om te eerder te melden (de rente is negatief, hoe later hoe beter). Zsv kunnen best lang zich nog bij ons melden om te heronderhandelen over de vorm van de grafiek, hoe langer ze wachten, des te meer info ze hebben waar ze in de grafiek zitten.
6. (Weet niet of (10)(2e) dit gaat doen:) Onderhandelingsinzet over de vorm van de grafiek. Die is nu gek, vindt iedereen. Zou ZN hem anders willen? Hoe dan? En hoe binden we alle zsv juridisch aan deze verandering van de regels tijdens het spel (als ZN dat juridisch met hun pooling kunnen, kunnen wij dat als VWS misschien ook wel privaatrechtelijk, dit is voor voor (10)(2e)? Wanneer in het proces wil ZN hierover spreken? Indien niet nu, waarom niet nu?

Tot zover, we bellen morgen, groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) [(10)(2e)] <(10)(2e)> [(10)(2e)]@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 1 april 2020 17:54

Aan: (10)(2e) [(10)(2e)] <(10)(2e)> [(10)(2e)]@minvws.nl>

CC: (10)(2e) [(10)(2e)] <(10)(2e)> [(10)(2e)]@minvws.nl>; (10)(2e) [(10)(2e)] <(10)(2e)> [(10)(2e)]@minvws.nl>

Onderwerp: BOR en geannoteerde agenda

Ha (10)(2e)

Hierbij stuur ik je de geannoteerde agenda voor de BOR van morgenmiddag.
We kunnen het tijdens PO RVE morgen voorbespreken.

Inhoudelijk punt is nog het restrisiko-onderzoek. (10)(2e) en (10)(2e) hebben hier vandaag Emiel over gesproken. We horen nog de laatste stavaza.

Om over na te denken: wat willen we over Corona bespreken. (10)(2e) wilde niet alleen Catastrofereregeling, maar Corona in den brede.

Eerder schreef jij dat ZN niet begint over de catastrofereregeling, dus dan hoeven wij dat ook niet te doen, toch?
En wat willen we hier dan over in het BO bespreken?

Morgen even over hebben.

Groet,
(10)(2e)